



GSTHR

2020

ASUNTOS CANDENTES

Resumen Ejecutivo

**GLOBAL STATE OF TOBACCO
HARM REDUCTION**





**BURNING ISSUES
GLOBAL STATE OF TOBACCO
HARM REDUCTION**

2020

Resumen Ejecutivo

Asuntos candentes: Global State of Tobacco Harm Reduction 2020
Resumen Ejecutivo

©Knowledge-Action-Change 2020

Escrito y editado por Harry Shapiro

Recopilación y análisis de datos: Tomasz Jerzynski

Coordinación de producción de reportes y sitios web: Grzegorz Krol

Entrevistas a consumidores: Noah Carberry

Edición y revisión: Tom Burgess

Diseño del reporte: WEDA sc; Urszula Biskupska

Diseño de sitio web: Bartosz Fatyga y Filip Wozniak

Impresión: WEDA sc

Gestión del proyecto: Profesor Gerry Stimson, Kevin Molloy y Paddy Costall

El reporte está disponible en <https://gsth.org>

Knowledge-Action-Change, 8 Northumberland Avenue, London, WC2N 5BY

© Knowledge-Action-Change 2020

Referencia:

Burning Issues: Global State of Tobacco Harm Reduction 2020. Londres: Knowledge-Action-Change, 2020.

Los conceptos, diseño, análisis y redacción de Asuntos candentes: Global State of Tobacco Harm Reduction 2020 fueron llevados a cabo de manera independiente y exclusiva por Knowledge-Action-Change.

Se produjeron con la ayuda de un subsidio de la Foundation for a Smoke-Free World, Inc. El contenido, la selección y la presentación de los datos, así como las opiniones vertidas en el presente documento, son responsabilidad exclusiva de los autores y bajo ninguna circunstancia deben ser considerados como reflejo de la postura de la Foundation for a Smoke-Free World, Inc.

Reducción de daños por tabaquismo

El tema central de este reporte, consagrado en muchos tratados internacionales, es el derecho universal a la salud, incluso para aquellos que, por cualquier motivo, continúan participando en conductas de riesgo. La reducción de daños se refiere a una serie de políticas, regulaciones y acciones pragmáticas que reducen los riesgos a la salud ofreciendo productos o sustancias más seguras, o fomentan comportamientos menos riesgosos. La reducción de daños no se enfoca primordialmente en la erradicación de los productos o comportamientos.

En vez de eso, la respuesta humana es reducir los riesgos, permitiendo así a las personas sobrevivir y vivir mejor – en este caso, a través del acceso a productos de nicotina más seguros (SNP) orientados a fomentar que las personas se alejen de los cigarrillos, una de las vías más peligrosas para el consumo de nicotina.

El problema mundial del tabaquismo continua sin disminuir, pero hay atisbos de esperanza en algunos países



Imagen: Obby RH en Unsplash

La Organización Mundial de la Salud (OMS) no ha revisado a la baja su estimado de que, al final del siglo, podrían perderse mil millones de vidas por una enfermedad relacionada con el tabaquismo. Esto es equivalente a que las poblaciones combinadas de Indonesia, Brasil, Nigeria, Bangladesh y Filipinas murieran de COVID-19.

Y aunque los niveles diarios de tabaquismo en los adultos han disminuido alrededor del mundo, el ritmo de decrecimiento se ha desacelerado en algunos países. En otros, los números de fumadores han incrementado, generalmente debido al crecimiento de la población. Los niveles más altos reportados de tabaquismo ocurren principalmente, pero no exclusivamente, en países de bajos y medianos ingresos (LMIC, por sus siglas en inglés) quienes, en consecuencia, sufren la mayor carga de morbilidad y mortalidad. Existen 22 países en donde el 30 por ciento de toda la población adulta, o más, fuma actualmente. Estos países incluyen las Islas del Pacífico tales como Kiribati y las Islas Salomón, varios países europeos incluyendo Serbia, Grecia, Bulgaria, Letonia, Chipre, Líbano en el Medio Oriente, y Chile en Sudamérica.

El número total estimado de fumadores a nivel mundial – 1.100 millones – está estancado, es la misma cifra del año 2000 y se pronostica que sea la misma para el

año 2025, afectando desproporcionadamente a los pobres y a los grupos marginados, especialmente en los LMIC.

La OMS sigue expresando su preocupación de que los niveles incesantes de tabaquismo socaven el éxito de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y asegura que las metas para el año 2030, de reducir los niveles de las enfermedades no transmisibles, fracasarán. Por consiguiente, claramente, las intervenciones tradicionales del control del tabaco elaboradas en el Convenio Marco para el Control del Tabaco (FCTC, por sus siglas en inglés) no son suficientes. Por lo tanto, las políticas de reducción de daños por tabaquismo (THR, por sus siglas en inglés) deben considerarse como complementarias, en lugar de peligrosas, para reducir las enfermedades y muertes mundiales derivadas del tabaquismo. El rayo de esperanza es que algunos países han tomado un acercamiento más inclusivo hacia la THR como parte de una estrategia global hacia un mundo libre de humo.

Desarrollo de nuevos productos...



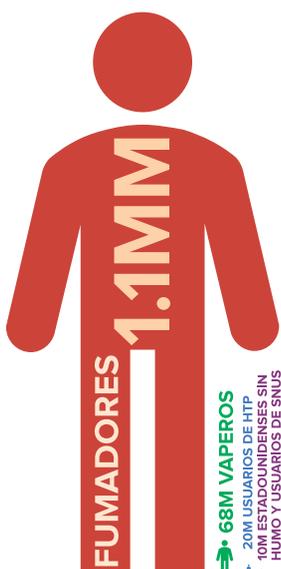
Imagen: Antonin FELS en Unsplash

La innovación de productos sigue ofreciendo una amplia variedad a los consumidores adultos para que puedan evitar fumar cigarrillos. Los orígenes del vapeo están fuera del alcance de las multinacionales del tabaco y la disrupción creativa que este ha provocado fue destacada por el éxito de JUUL, quien desde el año 2018 superó a sus rivales. Claramente, algunas de las primeras campañas de JUUL, dirigidas a los adultos jóvenes en el mercado del tabaco, provocaron controversia, pero el producto brindaba una experiencia de nicotina buscada por muchos en el mercado más amplio de los consumidores adultos.

Los dispositivos de vapeo, ya discretos y muy fáciles de usar, se están volviendo tecnológicamente más sofisticados, generando que el término 'cigarrillo electrónico' sea cada vez más redundante. Más compañías están involucradas en el desarrollo de productos de tabaco calentado (HTP, por sus siglas en inglés), mientras que nuevos productos de nicotina sin tabaco también están llegando al mercado.

...pero la cifra mundial de usuarios de SNP sigue siendo pequeña

DA pesar de la existencia de un entorno más hostil a nivel mundial para la THR, nuestra exclusiva encuesta global sobre la prevalencia de los SNP estima que la cifra total es de aproximadamente 98M, de los cuales 68M son vaperos. Aunque desde una perspectiva de salud pública estas son buenas noticias, todavía revela que, después



de más de una década de disponibilidad de productos, solo existen nueve usuarios de SNP por cada 100 fumadores.

¿Qué está pasando en los diferentes países?

El mayor número de vaperos vive en los Estados Unidos, China, la Federación Rusa, el Reino Unido, Francia, Japón, Alemania y México. Japón tiene el mayor número de usuarios de HTP, mientras que Suecia y los Estados Unidos tienen el mayor número de consumidores de snus.

El uso de SNP se mantiene en países como el Reino Unido, Noruega, Suecia, Islandia y Japón, aunque en este último país las ventas de los HTP han disminuido, posiblemente debido al número de adoptadores anticipados y jóvenes llegando a un punto de saturación.

La evidencia confirma que los productos de nicotina más seguros son justo eso – más seguros que fumar

No existe tal cosa como la seguridad absoluta, pero los SNP más nuevos han estado en amplia circulación por más de una década, con evidencia acumulada de que son menos riesgosos que los combustibles. Ciertamente, desde el año 2018, no ha surgido ninguna evidencia sólida que arroje dudas sobre la conclusión ampliamente citada de la Public Health England de que el vapeo es, al menos, 95 por ciento menos riesgoso que fumar, y que las emisiones representan un peligro insignificante para terceros. De manera similar, el historial relativamente seguro del snus sueco y los productos libres de humo estadounidenses no ha cambiado desde el año 2018. Por otra parte, existe creciente evidencia de que el uso de los SNP es más efectivo para dejar de fumar que la terapia de reemplazo de los productos de nicotina (NRT, por sus siglas en inglés). Esto refiere una interpretación excesiva del ‘principio de precaución’ (el ejercicio de la cautela ante una innovación potencialmente dañina) en relación con los consejos de salud y la regulación relativa a los SNP ya no es sostenible.

Se han planteado otras preocupaciones sobre el uso de los SNP. Los datos engañosos de Estados Unidos han promovido la idea de que el JUUL fue el responsable de una epidemia de vapeo entre los jóvenes a través de un marketing de sabores ‘amigables con los niños’, mientras que evaluaciones más neutrales demostraron que el ‘uso’ se definía de manera más amplia en experimentación y el uso diario de manera más rara. Los consumidores y las autoridades locales de salud determinaron rápidamente que las lesiones pulmonares y las muertes en Estados Unidos (a diferencia de las agencias federales de Estados Unidos) fueron provocadas por el vapeo de tetrahidrocannabinol líquido (THC, por sus siglas en inglés) ilícito, no por la nicotina líquida estándar de la industria.

Después de décadas de investigación sobre el tabaco, que no lograron mostrar los efectos adversos de la nicotina en el desarrollo del cerebro, las afirmaciones recientes sobre el vapeo no son creíbles. Debido a su fracaso por demostrar un efecto de enlace entre el vapeo y el tabaquismo, los activistas contra la THR se enfocaron en la ‘adicción’ a la nicotina.

Sin embargo, debido a la falta de evidencia sobre los daños físicos y psicológicos de la nicotina, las preocupaciones sobre la ‘adicción’ pertenecen más al espectro de las objeciones morales que a la salud pública. Finalmente, y sin ninguna evidencia, se ha afirmado que el vapeo pone a los usuarios en más riesgo de padecer COVID-19.

Más ciencia no se traduce necesariamente en buena ciencia

Desde el año 2010 ha habido una explosión en el número de estudios, de todas las disciplinas, observando todos los aspectos del uso de los SNP. Una búsqueda en internet revela que desde el 2007 al 2017, solo fueron publicados 53 artículos

científicos acerca del vapeo. Para el año 2020, ha aumentado el número de artículos cubriendo todos los tipos de SNP hasta más de 6000.

Desafortunadamente, muchos de estos estudios sufren de fallas metodológicas derivadas del sesgo en la confirmación; estudios de laboratorio que no reflejan el mundo real del vapeo; metodologías inapropiadas para el propósito del estudio; asociaciones presentadas como causales; y recomendaciones de políticas que tienen poca o nula relación con los resultados del estudio. Un reciente e infame ejemplo de sesgo de confirmación, resultando en una retracción del artículo, fue un estudio de la Universidad de California que afirmaba que el vapeo causaba problemas del corazón en los exfumadores, hasta que se reveló que estos problemas del corazón aparecieron antes de vapear.



Imagen: Robina WEERMEIJER en Unsplash

La THR más desvirtuada

Las afirmaciones engañosas de una epidemia de vapeo en los adolescentes, las trágicas muertes provocadas por el vapeo de THC ilícito y la llegada del COVID-19, todas han sido fácilmente explotadas por actores anti-THR, desde activistas estadounidenses “de base” hasta agencias médicas y de salud pública nacionales e internacionales.

Dos conceptos sociológicos superpuestos entran en acción. Uno es el rol del emprendedor moral que busca imponer sus propios puntos de vista a la sociedad en general, y el segundo es heurístico o (de nuevo) el sesgo de confirmación – en donde el público en general, ni la prensa, se molestan en corroborar la información, pero simplemente la aceptan basándose en sus instintos o experiencias pasadas.

El emprendedor moral puede comprender a los individuos, grupos religiosos u organizaciones formales que presionan por la creación o aplicación de su visión normativa del mundo. Tales individuos o grupos también poseen el poder de generar pánico moral al expresar su convicción de que existe un mal social amenazante que debe ser combatido y no les preocupa los medios usados para lograr el resultado deseado.

Pánicos morales

La narrativa en contra de la THR consiste en que toda la iniciativa es una conspiración de parte de la industria tabacalera para crear una nueva generación de ‘adictos’ a la nicotina y así compensar la caída en la venta de los cigarrillos. En esta narrativa, se muestra muy poca preocupación por los fumadores actuales, cuyos problemas se consideran autoinfligidos, dejándoles con dos opciones: dejarlo o morir.



Fuente: OMS

Imagen de campaña anti-vapeo para el Día Mundial Sin Tabaco de la OMS del año 2020

Una de las muchas repercusiones peligrosas de la retórica exagerada y engañosa sobre los SNP ha sido el incremento en el número de fumadores (y también los no fumadores y aquellos que viven con fumadores) que ahora creen que los SNP no son más seguros que los cigarrillos e incluso piensan que pueden ser más peligrosos.

Se cree que los activistas y académicos anti-THR, y las autoridades, poseen información precisa y la ponen a disposición del público y los medios de comunicación, quienes a su vez es poco probable que impugnen o verifiquen la información. Existe una antipatía general hacia la industria tabacalera y muchas personas no fumadoras percibirán al vapeo como fumar, ya sea basándose en prejuicios existentes, sus instintos y/o porque ven a las personas exhalando nubes de 'humo' en público.

Una mano lava la otra

Las acciones contra la variedad de SNP y la nicotina per se combinan convenientemente bajo un estandarte de 'control del tabaco' que en la mayoría de los países cuentan con el apoyo del público.

Esto ha permitido que los activistas de las ONGs y académicos atraigan una sustanciosa financiación del multimillonario antitabaco Michael Bloomberg, a través de Bloomberg Philanthropies (BP). Los beneficiarios incluyen ONGs estadounidenses, tales como Campaign for Tobacco Free Kids (CTFK), Vital Strategies y una agencia calificadora con base en el Reino Unido, The Bureau of Investigative Journalism, que usa los fondos de Bloomberg para publicar historias anti-THR. Bloomberg también contribuyó con \$160M en la campaña estadounidense orientada a una prohibición general de nicotina líquida saborizada.

Más allá de los Estados Unidos, Bloomberg financia a la Unión Internacional contra la Tuberculosis y las Enfermedades Pulmonares (La Unión), y en el Reino Unido, a la Universidad de Bath que recibe fondos para administrar actividades anti-THR a través de Tobacco Tactics y STOP, cuyo modus operandi es lanzar ataques ad hominem en contra de activistas THR. La Iniciativa Liberarse del Tabaco de la OMS también disfruta de un apoyo financiero sustancioso de parte de Bloomberg en donde, en estos días, los fondos parecen estar destinados a persuadir a los estados miembros a legislar en contra de los SNP.

Irónicamente, la beneficiaria de tal estrategia será la industria multinacional tabacalera, para quien los SNP representan menos del 10 por ciento del volumen total de ventas. De hecho, la participación de la industria tabacalera en Estados Unidos y la India aumentó en respuesta a las noticias de prohibiciones de SNP en dichos países.

Respuestas regulatorias mundiales

En la cima del árbol regulatorio mundial se encuentra el FCTC de la OMS firmado y ratificado por 182 países y la Directiva de Productos del Tabaco de los Estados Unidos (TPD, por sus siglas en inglés) que se ocupa de muchos aspectos de la regulación del tabaco y SNP en la Unión Europea (EU).

Cada dos años, el FCTC realiza una Conferencia de las Partes (COP, por sus siglas en inglés) para revisar el funcionamiento del FCTC, con la asistencia de los delegados de los estados signatarios y las organizaciones no gubernamentales 'aprobadas' (ONGs) pertenecientes a la Alianza del Convenio Marco para el Control del Tabaco (FCA, por sus siglas en inglés). La próxima reunión (COP9) estaba prevista para noviembre del 2020, pero ahora ha sido pospuesta para el año 2021. Esta reunión excluye a muchas organizaciones que apoyan la THR o que han recibido cualquier financiación de manera directa o indirecta de las compañías tabacaleras.

La TPD de la Unión Europea está revisando y su informe debe publicarse en mayo del 2021. Un aporte significativo a la evaluación será el informe elaborado por el Comité Científico de Salud, Medio Ambiente y Riesgos Emergentes de los Estados Unidos (SCHEER, por sus siglas en inglés). La revisión de la Unión Europea alimentará las deliberaciones de la COP, en donde la Secretaría del FCTC, quien administra el tratado, ya ha estado presionando a los delegados de la COP para que consideren una legislación más draconiana para los SNP. La probable disputa será sobre la prohibición de la mayoría de los sabores.

Este ataque contra la THR puede verse a la luz del fallo general de la OMS/FCTC y estados signatarios para controlar la epidemia de tabaquismo y el enfoque políticamente imposible de prohibir la venta de tabaco. Solo Bután ha prohibido las ventas de tabaco, pero es ampliamente ignorado. Se habla mucho de la nueva legislación vigente en muchos países, pero los LMIC cuentan con pocas estructuras administrativas y judiciales para hacer cumplir la legislación. Muchos de estos países tienen tensiones internas entre departamentos gubernamentales, en donde la industria tabacalera es un producto de exportación importante y una fuente sustancial de ingresos internos. Desde el punto de vista de la salud pública, muchos de los LMIC tienen preocupaciones más inmediatas sobre el control de enfermedades infecciosas que los problemas de salud provocados por el tabaquismo.

El panorama global sigue siendo variado



Las escalas del control de los SNP son complejas y difieren de manera amplia entre los países. El sitio web de GSTHR (www.gsthr.org) cuenta con un desglose completo de la estructura legislativa de cada país.

Aunque las respuestas de control alrededor del mundo son variadas, el énfasis va dirigido hacia un acercamiento más prohibicionista. No cabe duda de que la hipérbole anti-THR de los Estados Unidos ha tenido una influencia mundial en los legisladores y actores políticos.

Sigue siendo el caso de que 85 países no tienen leyes, ni regulaciones específicas relacionadas con los productos de vapeo de nicotina, 75 países regulan la venta de productos de vapeo de nicotina y 36 tienen prohibiciones (por debajo de 39 países en el 2018).

Las acciones para fomentar una prohibición de sabores dañarían severamente el consumo del vapeo, ya que la disponibilidad de sabores es un determinante importante para animar a los fumadores a cambiarse y alejarse de los cigarrillos.

También hay buenas noticias

A pesar de los intentos de los activistas anti-THR para minar su posición acerca de los SNP, la Public Health England reafirmó que el vapeo tiene un papel importante en ayudar a los fumadores en dejar de fumar y, en consecuencia, los profesionales de la salud necesitan ser capacitados en el uso de dispositivos de vapeo. El vapeo fue específicamente mencionado como parte del objetivo del Departamento de Salud del Reino Unido de lograr un país libre de humo en el año 2030.

Los funcionarios del gobierno australiano permanecen al tanto de la continua prohibición de facto. Sin embargo, en enero del 2020, después de una revisión minuciosa de las evidencias, la Royal Australian College of General Practitioners publicó una nueva Guía Australiana Para Dejar de Fumar con fecha de enero del 2020. La Guía respalda con cautela al vapeo como una ayuda para los fumadores que no han podido dejar el cigarrillo con las terapias disponibles, si solicitan a sus doctores su ayuda para comenzar a vapear. Esto se alinea con la decisión, en el año 2018, de la Royal Australian and New Zealand College of Psychiatrists de reconocer al vapeo como algo menos riesgoso que fumar, mientras que la Royal Australasian College of Physicians ahora acepta el valor del vapeo como parte de una estrategia de cesación.



Imagen: Filip MROZ en Unsplash

Los poderes judiciales de Suiza (2018) y Quebec (2019) han fallado contra las respectivas restricciones gubernamentales sobre los SNP, mientras que el gobierno de Nueva Zelanda sufrió su propia derrota judicial en marzo del 2018. Aun así, el gobierno de Nueva Zelanda (y el gobierno federal canadiense, no necesariamente las provincias) parece estar tomando una respuesta más proporcionada y pragmática

hacia los SNP que muchos otros países. Incluso en Estados Unidos, la Administración de Medicamentos y Alimentos (FDA, por sus siglas en inglés) ha reconocido el valor de la THR, dando su aprobación para la comercialización del producto de tabaco calentado IQOS y del snus como productos de menor riesgo comparados con fumar.

Detrás de la decisión de la FDA se encuentra la sustancial evidencia científica y clínica presentada por PMI (IQOS) y Swedish Match USA (snus) que debería atraer más la atención de las comunidades científicas y de salud pública. La FDA llegó a estas decisiones históricas basándose en la evidencia, por lo que no puede descartarse sobre la base de su procedencia industrial.

THR y el derecho a la salud

La noción de los no fumadores sobre el derecho a la salud – especialmente para los fumadores pasivos y los niños – sustentó el avance en el control del tabaco durante las décadas de 1980 y 1990. Aquellos involucrados en las campañas, especialmente en los Estados Unidos, se percibieron a sí mismos como guerreros (en relación con el riesgo de los fumadores pasivos) combatiendo los intereses políticos y económicos de las compañías tabacaleras. Respaldados por la evidencia de los daños palpables provocados por el tabaquismo y los crecientes esfuerzos para prohibir el fumar en público, los activistas se apoderaron del terreno moral y los fumadores se convirtieron en los nuevos parias sociales.

Las cosas han cambiado; aquellos cuyos derechos necesitan ser protegidos son los que quieren evitar fumar y usar en su lugar productos más seguros. La reducción de daños como un movimiento social surgió del trabajo de activistas de drogas y VIH que se enfocan en el derecho a la salud, sin dejar a nadie atrás.

Sin embargo, los fumadores son dejados atrás, principalmente aquellos de bajos ingresos que viven en la pobreza y con carencias alrededor del mundo, sin acceso a rutas efectivas y atractivas que los aleje del tabaquismo, quienes fuman más y, en consecuencia, sufren más de las enfermedades y muertes relacionadas con el tabaquismo. Todo el arsenal de marginación, discriminación y aislamiento explica las elevadas tasas de tabaquismo entre las comunidades indígenas y LGBTQ+, los que están en prisión, las personas sin hogar y los que sufren problemas de salud mental, drogas y alcohol.



Imagen: BLVDONE en Adobe Stock

Las mujeres son otra población oculta. Mundialmente, hay menos mujeres fumadoras que hombres, pero especialmente en los LMIC, los hombres suelen ser el sostén principal de la casa, dejando a las mujeres en casa cuidando a la familia. El perder todo el ingreso familiar, debido a la muerte del hombre por una enfermedad relacionada con el tabaquismo, deja a las mujeres y a sus familias en lo que podría ser una situación económica mucho más precaria.

Aun así, el mantra de ‘sin dejar a nadie atrás’ ha sido consagrado durante mucho tiempo en las convenciones internacionales y sigue siendo así. La reducción de daños permanece en la intersección entre la salud pública y los derechos humanos.

El Artículo 12 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Asamblea General de las Naciones Unidas del 16 de diciembre de 1966, declara el derecho de todos de disfrutar del más alto nivel posible de salud física y mental.

Como una causa de justicia social, abogar por las personas que a menudo se encuentran entre las más desfavorecidas y marginadas de la sociedad, la THR merece su lugar como asunto de derechos humanos.

La THR ofrece una oportunidad mundial para una de las innovaciones de salud pública más dramáticas jamás vistas para abordar una enfermedad no transmisible y a un costo mínimo para los gobiernos. En una época de COVID-19, cuando los sistemas globales de salud y finanzas públicas se estiran hasta el punto de ruptura y es posible que no se recuperen durante algún tiempo, el imperativo de seguir adelante con la THR nunca había sido más urgente.

El camino por seguir

Por primera vez, ahora existe una amplia gama de incentivos positivos para que las personas dejen de fumar, en vez de desincentivos. La THR, a través de los SNP, ofrece una estrategia de salida sin precedentes que ha demostrado ser aceptable para los fumadores y con un costo mínimo para los gobiernos.

Dejando las aspiraciones de lado, la realidad es que el control del tabaco solo podría ayudar a reducir el daño, por lo que la defensa de la reducción de daños siempre ha sido inherente a la declaración de la misión por el tabaco, excepto que ahora existe una oportunidad real en el mundo de agregar un peso enorme a los resultados beneficiosos para la salud pública.

Conclusiones y recomendaciones

Este reporte se enfoca en la THR y los beneficios a la salud pública e individual de tener alternativas más seguras disponibles, accesibles, apropiadas y aceptables a los productos del tabaco combustible. También se enfoca en los derechos de los fumadores, quienes necesitan la oportunidad de dejar de fumar y para aquellos que han elegido alternativas más seguras.



Imagen: Google

Conclusiones

- » Casi 8 millones de personas mueren anualmente por enfermedades relacionadas con el tabaquismo.
- » El ochenta por ciento de los fumadores en el mundo viven en LMIC, pero tienen menos acceso a SNP asequibles.
- » Se pronostica que, para el año 2100, mil millones de personas morirán de enfermedades relacionadas con el tabaquismo.
- » Las tasas de tabaquismo han estado cayendo en los países más ricos por décadas, pero las tasas de disminución se están desacelerando.
- » La cifra mundial de fumadores no ha cambiado de los 1.1 MM desde el año 2000, y en algunos países más pobres puede aumentar debido al crecimiento de la población.
- » La manera inmediata de reducir muertes relacionadas con el tabaquismo es enfocarse en los fumadores actuales.
- » La evidencia de los SNP demuestra que son sustancialmente más seguros que el tabaco combustible, tanto para los fumadores como para terceros, y contribuye ayudando a aquellos que desean dejar de fumar.
- » La adopción de los SNP ha sido impulsada por el consumidor con un costo nulo o mínimo para los gobiernos.
- » Los SNP tienen el potencial de reducir de manera sustancial el número mundial de muertes y enfermedades provocadas por el tabaquismo, y llevar a cabo una revolución mundial de la salud pública.
- » El progreso en la adopción de los SNP ha sido lento. Estimamos que 98 millones de personas en el mundo usan SNP – incluyendo a 68 millones de vaperos – lo que asciende a solo nueve por cada 100 fumadores (menos en los LMIC). Existe una necesidad urgente de expandir la reducción de daños por tabaquismo.
- » Muchos proyectos de ONGs nacionales e internacionales, agencias de salud pública, y organizaciones multilaterales bien financiadas ven a la THR como una amenaza de manera incorrecta en vez de como una oportunidad.
- » Muchas organizaciones estadounidenses financiadas han creado el pánico sobre los jóvenes y el vapeo, sobre los sabores, y el brote de enfermedad pulmonar, eclipsando el verdadero desafío de salud pública, el cual es persuadir a los fumadores adultos para que cambien.
- » El casi monopolio del control internacional del tabaco financiado por fundaciones con sede en los Estados Unidos – filantropocapitalismo – ha distorsionado las respuestas nacionales e internacionales hacia el tabaco. Los intereses de los donantes excluyen de manera frecuente otras opciones políticas, generando un impacto oculto, pero negativo, en las políticas de la salud, particularmente en los LMIC.
- » El énfasis cada vez más prohibicionista corre el riesgo de muchas consecuencias, incluyendo que los fumadores actuales pueden decidir no cambiarse, los usuarios actuales de los SNP pueden regresar a fumar, y el crecimiento de productos no regulados y potencialmente inseguros.
- » Sigue habiendo mucha ciencia mal realizada, que luego se lanza con un mensaje anti-THR.
- » La iniciativa MPOWER de la OMS sola será insuficiente en apresurar el fin del tabaquismo – el área más débil de lograrse es ‘O’, ofrecer ayuda, la cual es también más cara para los gobiernos.
- » La reducción de daños está integrada en casi todos los campos del trabajo de la OMS excepto para el tabaco.
- » Al negar el rol de la THR, la OMS está trabajando en contra de los principios y las prácticas consagradas en sus propios compromisos para la promoción de la salud mundial y en las convenciones internacionales pertinentes al derecho a la salud, incluidas en el Artículo 1 (d) del FCTC.
- » Los países más ricos han sido los principales beneficiarios de la THR. Muchos LMIC se están quedando atrás, debido a una combinación de políticas de prohibición y la no disponibilidad de alternativas apropiadas, aceptables y asequibles al tabaco combustible.
- » Aquellos más afectados por las políticas del control del tabaco han sido estigmatizados y excluidos de la conversación de políticas. La buena salud pública involucra a las poblaciones afectadas. El eslogan “Nada sobre nosotros sin nosotros” es altamente relevante a la THR, como en cualquier campo de la salud pública.

Recomendaciones

1. El objetivo principal del control de tabaco debe ser ofrecerles a los fumadores actuales estrategias de salida adecuadas. La mortalidad prevista actualmente, derivada del tabaquismo, solo puede ser revertida acelerando el abandono del hábito de fumar por parte de los fumadores establecidos.
2. La reducción de daños debe definirse de manera apropiada por las partes del FCTC para que permanezca junto a la reducción de la oferta y la demanda. Debe aplicarse de manera universal, sin excluir a ninguna persona, grupo o comunidad.
3. La OMS debe tener un rol principal para alentar a los signatarios del FCTC a adoptar una visión más equilibrada del potencial de los SNP para ayudar a fomentar el abandono de los productos combustibles. La interpretación del Artículo 5.3 del FCTC está sofocando el debate abierto sobre los méritos de los SNP. Se requiere de un nuevo acercamiento inclusivo, comprometerse con todas las partes interesadas sin excepciones, evaluar los méritos de las nuevas tecnologías y productos, basándose en principios científicos antes que en la ideología.
4. El acceso a los SNP debe ser un derecho para todos los potenciales beneficiarios sin considerar género, raza, ni circunstancias sociales o económicas.
5. El bienestar del consumidor debe estar en el centro de la planificación y las políticas internacionales.
6. La Alianza del Convenio Marco para el Control del Tabaco de las ONGs debe participar activamente con la gama más amplia de ONGs enfocadas en la THR, incluyendo a las organizaciones de defensa del consumidor.
7. Las compañías que fabrican SNP deberían esforzarse por llegar al mayor número de fumadores a nivel mundial con productos apropiados y asequibles.
8. El rol del gobierno debe ser apresurar el abandono del tabaquismo, en vez de poner obstáculos en el camino de aquellos que desean usar SNP.
9. No se debe realizar ninguna acción que tenga como consecuencia favorecer el fumar sobre los SNP, tales como provocar que los SNP sean más difíciles de conseguir que los cigarrillos, o a través de precios desfavorables (p. ej. a través de los impuestos).
10. Todos los que están en posición de formular políticas para los SNP debe tomar en cuenta el conjunto de evidencias actuales, en lugar de optar por recomendaciones existentes de organizaciones multilaterales y filantrópicas.
11. Los gobiernos deben asegurar la seguridad de los consumidores en relación con los SNP, basándose en los estándares de seguridad disponibles a través de organismos internacionales, regionales y nacionales.
12. Los fumadores tienen el derecho a la información basada en evidencia sobre los beneficios potenciales de cambiarse a los SNP.
13. Los SNP deben ser controlados y regulados como productos de consumo, y los consumidores deben estar seguros de la calidad de los productos que utilizan.
14. El tener una variedad de sabores en los SNP es un aspecto importante de la decisión de abandonar el tabaquismo y evitar una recaída. Prohibir los sabores es contraproducente para los resultados positivos de salud pública.
15. No existe un riesgo identificado de ‘vapero pasivo’ para terceros. La comunicación de salud pública debe explicar que vapear no es lo mismo que fumar, y finalmente la decisión de controlar el vapeo en ubicaciones particulares debe dejarse a organizaciones y empresas individuales, en lugar de través de una prohibición general por parte de los organismos gubernamentales.

Los dos años desde la última edición de este reporte han sido tiempos muy difíciles para la THR.

Los 1.100 millones de fumadores estimados alrededor del mundo merecen un mejor trato y mejores opciones. Necesitamos apresurar la desaparición de los combustibles y fomentar el uso de formas no combustibles más seguras de usar la nicotina. La evidencia de varios países demuestra que la disponibilidad de los SNP ayuda a las personas a abandonar el tabaquismo.

Mundialmente, el progreso es lento y los usuarios de SNP siguen siendo una pequeña fracción de aquellos que fuman. Los productos de vapeo solo han estado en el mercado por 12 años y los productos de tabaco calentado llevan mucho menos tiempo, aunque el uso de snus se remonta a siglos atrás. Históricamente, los cambios en el consumo de nicotina toman algunas décadas. La última innovación disruptiva fue la invención de la máquina para liar tabaco en el año 1880, pero pasaron más de 60 años para que el cigarrillo enrollado a máquina eliminara la mayoría de las otras formas de consumo de tabaco en los países más ricos.

Sin embargo, no podemos esperar 60 años. Sabemos que los SNP son más seguros que obtener la nicotina prendiendo un cigarrillo. Sabemos que las personas quieren usar estos productos. Tenemos pruebas de varios países de que la THR funciona.

Los obstáculos son las fundaciones ricas con una vista miope del control del tabaco, y las organizaciones internacionales ligadas a una visión estrecha de lo que se puede hacer. Existe mucho miedo, odio e intereses creados en este campo. Estas organizaciones se encuentran rápidamente en el lado equivocado de la historia. Se necesita mucha más ambición sobre lo que se puede hacer y una buena dosis de compasión.

Durante 1980, las políticas de salud se ampliaron en alcance más allá del control de las enfermedades infecciosas, a consideraciones más amplias de prevención mediante la promoción de salud. En noviembre de 1986, la OMS convocó la Primera Conferencia Internacional para la Promoción de la Salud, que tuvo lugar en Ottawa, Canadá. De ahí se creó un documento de cinco páginas llamado la Carta de Ottawa, la cual definía la promoción de la salud como,

“el proceso de proporcionar a los pueblos los medios necesarios para mejorar su salud y ejercer un mayor control sobre la misma”.

Continúa destacando que,

“La promoción de la salud se centra en alcanzar la equidad sanitaria. Su acción se dirige a reducir las diferencias en el estado actual de la salud y asegurar la igualdad de oportunidades y recursos... Las gentes no podrán alcanzar su plena salud potencial a menos que sean capaces de asumir el control de todo lo que determina su estado de salud”.

Los compromisos hechos por los participantes de la Conferencia incluyeron:

- » *“contrarrestar las presiones hacia productos nocivos”.*
- » *“responder a la brecha de salud dentro y entre las sociedades, para abordar las inequidades en la salud provocadas por las normas y prácticas de estas sociedades”.*
- » *“reconocer a las personas como el recurso principal de la salud, para apoyarles y ayudarles a mantenerse a ellos, a sus amigos y a sus familiares saludables”.*

La reducción de daños por tabaquismo es una buena práctica de salud pública y promoción de la salud, empezando con las personas que importan: los fumadores y aquellos que han elegido alternativas. Es un cambio impulsado desde el nivel de comunidad hacia arriba – porque son las personas las que hacen la reducción de daños, no los expertos.

Sobre el reporte

Esta es la segunda edición del reporte de Global State of Tobacco Harm Reduction, el cual fue publicado por primera vez en el año 2018. El reporte está inspirado en Reducción de Daños por Global State por Harm Reduction International (HRI). Publicado también de manera bienal, el informe de la HRI registra el progreso de la introducción de las intervenciones de reducción de daños por drogas, tales como la terapia de sustitución de opioides, el intercambio de agujas y las instalaciones de prevención de sobredosis, también conocidas como salas de consumo de drogas.

Del mismo modo, este reporte monitorea el progreso (u otro resultado) en el cambio mundial, regional y nacional en la disponibilidad y uso de SNP, la respuesta regulatoria cambiante, junto con la evidencia más reciente sobre productos de nicotina más seguros y salud. También nos enfocamos en aquellos en los que el reporte llama ‘los que dejan atrás’ – grupos y comunidades en todo el mundo que fuman en niveles más altos que el resto de la sociedad para lidiar con múltiples problemas económicos, sociales y personales. Aunque el ambiente se ha vuelto mucho más tóxico para la THR desde nuestro último reporte, esta vez hemos enfocado nuestra atención en los mecanismos de las campañas mundiales bien orquestadas y financiadas que impulsan una respuesta cada vez más prohibicionista hacia los SNP.

La información en el reporte será útil para los creadores y analistas de políticas, consumidores, legisladores, sociedad civil y organizaciones multilaterales, los medios, los trabajadores de salud pública, académicos y clínicos, así como para los fabricantes y distribuidores.

Se invita a los lectores a consultar el reporte anterior para conocer parte de la información de fondo omitida esta vez. Visite: www.gsthr.org/report/full-report-online

Terminología

Existen varios términos para los productos de reducción de daños por tabaquismo (THR) incluyendo los productos alternativos de nicotina, productos de nicotina nuevos o innovadores, productos de riesgo modificado o reducido, menos dañinos, de menor riesgo o productos menos riesgosos y sistemas electrónicos de liberación de nicotina (ENDS).

Este reporte usa el término **productos de nicotina más seguros (SNP)** como una expresión colectiva para los dispositivos de vapeo o de tabaco calentado, el snus sueco y otras formas más seguras de tabaco sin humo. Lo justificamos sobre la base de que la evidencia demuestra que estos productos presentan un menor riesgo que los productos de tabaco combustible por un margen sustancial.

Más allá de las cuestiones de conveniencia semántica, está la cuestión de precisión técnica. A diferencia del reporte anterior, a menos que se citen otras fuentes, no estamos usando el término ‘cigarrillo electrónico’, en vez de eso utilizamos **productos o dispositivos de vapeo**. Aunque ‘cigarrillo electrónico’ es un término de uso común y de fácil comprensión, puede confundirse con la idea de fumar un cigarrillo tradicional; muchas comunicaciones engañosas de salud pública se refieren a los peligros de ‘fumar cigarrillos electrónicos’. La innovación más importante de los dispositivos de vapeo es que específicamente no emiten humo tóxico peligroso, sino que vapor sustancialmente más seguro.

Siguiendo el mismo principio, nos hemos decidido por el término **lesión pulmonar relacionado con la vitamina E (VITERLI, por sus siglas en inglés)** en lugar del más comúnmente entendido lesión pulmonar por cigarrillo electrónico o vapeo (EVALI, por sus siglas en inglés), el cual relaciona de manera incorrecta el brote de lesiones pulmonares con el vapeo de nicotina líquida. El informe también se refiere a los dispositivos o productos de tabaco calentado (HTP, por sus siglas en inglés) en contraposición a los productos o dispositivos para calentar no quemar.

Limitaciones de datos

Se han hecho todos los esfuerzos posibles para presentar los datos más actualizados y coherentes en todas las secciones de este informe. Sin embargo, deben destacarse varias lagunas y salvedades:

- » Hay escasez de información en la prevalencia del uso de los SNP, y en países que realizan encuestas no hay muchas actualizaciones desde el año 2018.
- » Muchos países no tienen información adecuada sobre la prevalencia del tabaquismo y los resultados de salud.
- » Muchos de los datos de consumo, mercado y productos no aparecen en el dominio público – no son publicados por las compañías ya que se considera información comercialmente sensible, y normalmente solo está disponible a un alto costo por las empresas de análisis de mercados.

El sitio web de GSTHR

En el año 2018, cuando se publicó el primer GSTHR, también lanzamos el primer sitio web del mundo dedicado a ofrecer una descripción global de la reducción de daños por tabaquismo y como se relaciona con el uso de productos de nicotina más seguros. Desde entonces, www.gsthr.org ha sido mejorada sustancialmente combinando funciones originales con un nuevo conjunto de opciones.

En general, toda la narrativa y los datos en el sitio web han sido configurados para ser accesibles desde computadoras y dispositivos móviles.

Una función clave del sitio web mejorado son los más de 200 perfiles de países que proporcionan datos sobre la prevalencia y la mortalidad del tabaquismo junto con datos destacables de SNP, por ejemplo, todas las regulaciones y controles pertenecientes a los SNP en ese país. Además, los usuarios pueden consultar datos de comparación en pantalla para diferentes países – y a diferencia de otros sitios web que ofrecen datos sobre el tabaquismo que pueden estar desactualizados por dos o más años, el equipo de GSTHR monitorea de manera constante los datos mundiales y actualiza el sitio en tiempo real, al mismo tiempo que permite comparar datos a lo largo del tiempo. También, cada perfil contiene noticias actuales del país sobre desarrollos de THR.

El sitio está configurado para permitir a los usuarios crear mapas y gráficos con los datos mientras que todo el material ilustrativo (excluyendo las fotos) está disponible de manera gratuita para ser descargado para su uso en presentaciones en conferencias y seminarios y para documentos de investigación y políticas, por ejemplo.

Se invita a los lectores a registrarse en el sitio web para recibir notificaciones sobre las últimas novedades.

Uso y citación de material de este informe

Los derechos de autor del material original de Asuntos candentes: *The Global State of Tobacco Harm Reduction 2020* pertenecen a Knowledge-Action-Change, con excepción de los gráficos y el texto en donde se reconozcan otras fuentes. Los lectores de este informe y del sitio web son libres de reproducir material, sujeto a un uso justo, sin obtener primero el permiso del titular de los derechos de autor y sujeto al reconocimiento mediante la cita: *Burning Issues: Global State of Tobacco Harm Reduction 2020*. London: Knowledge-Action-Change, 2020.



GSTHR.ORG